

UCHWAŁA NR 1916/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 września 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2011 roku, Nr 14, poz. 153

1. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani adwokat Agnieszka GOŁASZEWSKA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
2. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Anna Sławomira ŻULAWA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
3. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pan referendarz sądowy Karol Tadeusz WIECZORSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
4. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pan referendarz sądowy Przemysław SZCZEPAŃSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
5. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani referendarz sądowy Ewa Renata SKOTNICKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
6. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Emilia PODGAJECKA - CILULKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi

- Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
7. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani referendarz sądowy Gabriela Alicja WIŚNIEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
 8. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani referendarz sądowy Izabela Grażyna ZGRYZA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
 9. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani referendarz sądowy Karina Andżelika ZIÓLKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
 10. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Iwona Agnieszka PIETRASIAK-BRZESKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
 11. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Beata Anna TARADAJCZYK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
 12. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Anna Margarita LIPIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
 13. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani referendarz sądowy Katarzyna KOTŁOWSKA - WÓJCIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

14. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani prokurator Małgorzata Anna JAKUBOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
15. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani referendarz sądowy Ewa CHOJNACKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
16. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pan referendarz sądowy Marek WÓJCICKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
17. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Małgorzata KANIGOWSKA-WAJS nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.
18. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że Pani asystent sędziego Magdalena Małgorzata HEMERLING nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153 zgłosiło się osiemnastu kandydatów: Agnieszka Gołaszewska – adwokat, Karol Tadeusz Wieczorski – referendarz sądowy, Przemysław Szczepański – referendarz sądowy, Ewa Renata Skotnicka – referendarz sądowy, Emilia Podgajecka-Cilulko – asystent sędziego, Gabriela Alicja Wiśniewska – referendarz sądowy, Izabela Grażyna Zgryza – referendarz sądowy, Karina Andżelika Ziółkowska – referendarz sądowy, Iwona Agnieszka Pietrasik-Brzeska – asystent sędziego, Beata Anna Taradajczyk – asystent sędziego, Anna Margarita

Lipińska – asystent sędziego, Anna Sławomira Żuława – asystent sędziego, Katarzyna Kotłowska-Wójcik – referendarz sądowy, Małgorzata Anna Jakubowska – prokurator, Ewa Chojnacka – referendarz sądowy, Maciej Wójcicki – referendarz sądowy, Małgorzata Kanigowska-Wajs – asystent sędziego, Magdalena Małgorzata Hemerling – asystent sędziego.

1. Pani Agnieszka Gołaszewska urodziła się w dniu 6 czerwca 1979 roku w Pińczowie. W 2003 roku ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w kwietniu 2007 roku złożyła egzamin adwokacki uzyskując ocenę bardzo dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 17 maja 2007 roku została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 19 lutego 2008 roku wykonuje zawód adwokata w spółce A. Gołaszewska J. Oleszczyk Adwokaci spółka cywilna w Warszawie, która od października 2010 roku prowadzona jest w formie spółki partnerskiej.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Ireneusz Szulewicz oraz SSO Bogusława Jarmołowicz – Łochańska. Analiza akt pozwala na stwierdzenie, że Kandydatka posiada dużą wiedzę w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego, a także prawa cywilnego. W pismach procesowych Kandydatka powołuje się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych oraz literaturę fachową. Czynności w sprawach przez nią prowadzonych podejmowane były, zdaniem wizytatorów, z należytą starannością, bez uchybienia terminom, a środki zaskarżenia formułowane były prawidłowo zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Zdaniem wizytatorów za Kandydatką przemawia doświadczenie zawodowe i życiowe oraz umiejętność podejmowania trudnych decyzji procesowych i dobrze opanowany warsztat pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Agnieszki Gołaszewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 57 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie

Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Agnieszki Gołaszewskiej (3 głosy „za”).

2. Pani Anna Sławomira Żuława urodziła się w dniu 18 września 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W dniu 10 stycznia 2008 r., została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z tym, że obowiązki służbowe, na podstawie delegacji wykonuje w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 10 stycznia 2008 r. do 19 lutego 2008 r., pracowała w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a od 20 lutego 2008 r. do chwili obecnej pracuje w X Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowych i Naprawczych tego Sądu.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Agnieszka Owczarewicz. Sędzia wizytator, po zapoznaniu się z opiniami służbowymi Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, Przewodniczącego X Wydziału dla spraw upadłościowych i naprawczych oraz sędziów współpracujących z opiniowaną wskazała, że praca Kandydatki oceniana jest bardzo dobrze. Cechuje ją ogromne zaangażowanie w pracę, bardzo duża wiedza zarówno z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego, pracowitość, systematyczność oraz dobra organizacja pracy. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnienia są na wysokim poziomie, zawierają wszystkie niezbędne elementy, w tym prawidłowo i starannie ustalony stan faktyczny oraz wnikliwą analizę prawną z przytoczeniem prawidłowych przepisów prawa. Ze swoich obowiązków wywiązuje się wzorowo, cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej. Ponadto jest osobą, która stanowczo, ale w sposób wyważony potrafi merytorycznie bronić swoich poglądów, umie w sposób kulturalny i spokojny argumentować i wyrażać swoje zdanie, a zarazem posiada umiejętność przyjmowania poglądów przeciwnych. Sędzia podniosła, że opiniowana jest osobą wyróżniającą się pod każdym względem - zarówno wiedzą merytoryczną, jak i rzetelnością w wykonywaniu swoich obowiązków. Mając zatem powyższe na uwadze, sędzia stwierdziła, że Kandydatka Anna Sławomira Żuława posiada bardzo dobre predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Anny Sławomiry Żuławy

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 46 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Anny Sławomiry Żuławy (3 głosy „za”).

3. Pan Karol Tadeusz Wieczorski urodził się w dniu 27 października 1978 r. w Radomiu. W 2002 r., ukończył wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w lutym 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresach od 5 grudnia 2005 r. do 6 stycznia 2006 r. oraz od 20 kwietnia 2006 r. do 31 sierpnia 2008 r., zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Z dniem 1 września 2008 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. Z dniem 1 października 2009 r., został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Aleksandra Kempczyńska. Sędzia stwierdziła, że opiniowany sumiennie i bardzo profesjonalnie wykonuje powierzone mu obowiązki, a swoje kompetencje wykazał wykonując czynności w różnych kategoriach spraw. Na szczególne podkreślenie, w ocenie wizytatora zasługuje sprawność działania Kandydata, pierwsze czynności w sprawach skierowanych do referatu podejmuje w ciągu kilku dni po przedstawieniu akt, często nawet tego samego, bądź następnego dnia. Wyniki pracy świadczą bardzo pozytywnie o jego zaangażowaniu, które w ocenie Przewodniczącego Wydziału jest ponadprzeciętne oraz stosunku do wykonywanych czynności. W gronie kadry orzeczniczej Kandydat cieszy się dużym zaufaniem, jest osobą koleżeńską i lubianą, sumienną i obowiązkową. Wskazano również na szeroką wiedzę opiniowanego oraz wysoką jakość merytoryczną podejmowanych przez niego czynności.

Zatem sędzia wizytator bardzo pozytywnie oceniła kandydaturę Pana Karola Tadeusza Wieczorskiego na urząd sędziego Sądu Rejonowego i zdecydowanie ją poparła.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Karola Tadeusza Wieczorskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oddając: 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 6 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 53 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Karola Tadeusza Wieczorskiego.

4. Pan Przemysław Szczepański urodził się 27 lipca 1975 roku w Mińsku Mazowieckim. W 1999 roku ukończył wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2005 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 1 lipca 2006 roku został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydata dokonał SSR Dariusz Dąbrowski. Stwierdził, że Kandydat jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, charakteryzuje się dobrym stosunkiem do kolegów, współpracowników oraz stron. Posiada bardzo pozytywną opinię Przewodniczącego Wydziału oraz Prezesa Sądu. Jak wynika z analizy jego pracy wykazuje się dobrą znajomością stosowanych przepisów, a jego orzeczenia w większości należy, uznać za prawidłowe. Zdaniem sędziego wizytatora jest to dobry Kandydat.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Przemysława Szczepańskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oddając: 7 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „za” oraz braku głosów „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 8 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 51 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Przemysława Szczepańskiego.

5. Pani Ewa Renata Skotnicka urodziła się 8 lipca 1965 roku w Ziębicach. W 1994 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 1998 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 21 grudnia 2000 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu. Z dniem 15 stycznia 2011 roku została mianowana starszym referendarzem w tym Sądzie. W okresie od 1 września 2010 roku do 2 września 2011 roku była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Departamencie Sądów Powszechnych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Krzysztof Mika. Stwierdził, że Kandydatka opanowała w bardzo dobrym stopniu technikę pracy referendarza, posiada ugruntowaną wiedzę na temat postępowania rejestrowego oraz z zakresu prawa spółek. Wyniki w zakresie sprawności i wydajności pracy Kandydatki przewyższają z reguły wyniki uzyskiwane przez innych referendarzy. Na podobnym poziomie, zdaniem wizytatora należy ocenić jakość pracy Kandydatki, podkreślając wnikliwość i staranność w zakresie sporządzania orzeczeń oraz ich uzasadnień. Zdaniem wizytatora Kandydatka posiada znaczny zasób wiedzy oraz niezbędnego doświadczenia i jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. nie poparło kandydatury Pni Ewy Renaty Skotnickiej, oddając: 3 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 0 głosów „za”, 20 głosów „przeciw” i 49 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Ewy Renaty Skotnickiej.

6. Pani Emilia Podgajecka – Cilulko urodziła się 25 lipca 1978 roku w Hajnówce. W 2002 roku ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną ogólną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2005 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W dniu 26 kwietnia 2006 roku została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, gdzie pracuje do chwili obecnej w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Grzegorz Tyliński wizytator ds. cywilnych oraz SSO Dorota Tyrała wizytator ds. karnych. Wizytator ds. cywilnych zwrócił uwagę, że Kandydatka jest egzaminowanym aplikantem sądowym, który z egzaminu sędziowskiego uzyskał ocenę dobrą. Zdaniem tego wizytatora Kandydatka posiada wiedzę i umiejętności pozwalające na objęcie stanowiska sędziego. Sędzia wizytator podkreśla także bardzo dobre, jego zdaniem, przygotowanie warsztatowe Kandydatki, co w połączeniu z niemałym doświadczeniem zawodowym rokuje bardzo pozytywnie. Wizytator ds. karnych po przeanalizowaniu całokształtu pracy Kandydatki stwierdziła, że posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego oraz procesowego, a także umiejętność stosowania go w praktyce. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Zdaniem Pani wizytator Kandydatka posiada także cechy predysponujące do wykonywania zawodu sędziego. Mając na względzie spełnienie wszystkich warunków formalnych oraz bardzo dobre opinie sędziów współpracujących sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że jest to dobra kandydatura na urząd sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. nie poparło kandydatury Pani Emilii Podgajeckiej - Cilulko, oddając: 1 głos „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „za”,

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 4 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 57 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Emilii Podgajeckiej – Cilulko.

7. Pani Gabriela Alicja Wiśniewska urodziła się w dniu 16 grudnia 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W czasie odbywania pozaetatowej aplikacji sądowej, na podstawie umów zlecenia wykonywała czynności asystenta sędziego: od 15 września 2006 r. do 15 grudnia 2006 r. w VII Wydziale Cywilnym Rejestrowym Sądu Okręgowego w Warszawie; od stycznia 2007 r. do czerwca 2007 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie; od października 2007 r. do lutego 2008 r. w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 kwietnia 2009 r., została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym pracuje do chwili obecnej. Przez cały czas pracy na stanowisku referendarza sądowego opiniowana orzeka w II Wydziale Cywilnym.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Grzegorz Tyliński – wizytator ds. cywilnych. Sędzia stwierdził po dokonanej analizie dotychczasowej pracy Kandydatki, na jej znaczne możliwości. Wydawane przez nią orzeczenia wskazują na umiejętność poruszania się w różnym materiale prawnym. Zagadnienia z postępowania klauzulowego ma opanowane i przemyślane w stopniu wysokim. Podobnie żadnych zastrzeżeń nie wzbudziły czynności podejmowane przez nią w postępowaniu upominawczym. Pewne zastrzeżenia dotyczą jednak innych czynności podejmowanych przez opiniowaną. Zazwyczaj dotyczą one sytuacji, gdy Kandydatka otrzymuje akta w celu wykonania jednej czynności (np. w celu wydania zarządzenia o zwrocie pozwu, w sytuacji, gdy zarządzenie wstępne było redagowane przez kogoś innego lub rozstrzygnięcia wniosku o przyznanie wynagrodzenia biegłemu, w sprawie będącej w toku), często zastrzeżenia dotyczą drobnych, choć istotnych kwestii (brak wezwania do wskazania wartości przedmiotu sporu, czy brak rozstrzygnięcia w przedmiocie oddalenia wniosku w części). Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że Kandydatka znacznie lepiej, wręcz wzorowo, radzi sobie w sprawach „swoich” tzn. takich, które prowadzi niejako w całości, zaś gorzej w sprawach, w których podejmować ma pojedyncze czynności. Może to świadczyć w ocenie sędziego, o występujących u opiniowanej problemach w pracy pod presją czasu. Zwrócił również

uwagę, że spośród 16 przedstawionych do analizy spraw z zakresu repertoriów C – Cupr - Ns, czynności podejmowane aż w sześciu wzbudziły wątpliwości opiniującego. Z drugiej strony sędzia zwrócił uwagę, że analiza przedstawionych akt wskazuje, że czynności w sprawach powierzonych opiniowanej podejmowane są niezwłocznie, a okres oczekiwania na decyzje nie przekracza tygodnia. Pozwala to na przyjęcie, że Kandydatka będzie sprawnym orzecznikiem, co potwierdzają także dane statystyczne, zarówno pod względem załatwialności, jak również stabilności wydawanych orzeczeń.

Zatem powyższe okoliczności w ocenie sędziego wskazują, że Kandydatka Gabriela Alicja Wiśniewska jest referendarzem sprawnym, dobrze zorganizowanym i podejmującym na ogół trafne, dobrze uzasadnione decyzje procesowe. Jest kandydatem perspektywicznym. Niektóre jednak z podejmowanych przez nią czynności wzbudzają wątpliwości, które generalnie nie dyskwalifikują jej jako kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, choć w ocenie sędziego wizytatora jest to kandydatura obecnie przedwczesna, na co może także wskazywać niepełny dwuletni okres pracy w charakterze referendarza. Wylimitowanie wskazanych nieprawidłowości w pracy orzeczniczej sprawi, że Kandydatka będzie bardzo dobrym kandydatem.

Kandydatka Gabriela Alicja Wiśniewska wniosła uwagi do opinii o jej pracy orzeczniczej, w której zwróciła uwagę na pewne aspekty jej pracy, wskazujące na jej wyjątkową efektywność, powierzenie do jej wykonania dużej ilości zadań oraz bardzo szerokie spektrum podejmowanych czynności. W jej przekonaniu intensywność podejmowanych przez nią czynności w różnorodnych sprawach, rozpoznawanych w Wydziale wiąże się z szybszym niż typowe zdobywaniem doświadczenia orzeczniczego. Zwróciła również uwagę na fakt, że poza pracą na stanowisku referendarza sądowego i poza odbyciem praktyki w wydziale cywilnym sądu rejonowego w ramach aplikacji sądowej, pełniła czynności na stanowisku: asystenta sędziego w wydziale cywilnym w sądzie rejonowym (po egzaminie sędziowskim, przez pięć miesięcy), asystenta sędziego w wydziale cywilnym w sądzie rejonowym (przed egzaminem sędziowskim, przez sześć miesięcy), asystenta sędziego w wydziale cywilno – rejestrowym w sądzie okręgowym (przez trzy miesiące), asystenta notariusza. Odbyła również seminarium magisterskie z prawa cywilnego materialnego, w Katedrze przyjmującej tylko cywilistów umiejących sprostać wymaganiom tej najtrudniejszej katedry. W jej ocenie powyższe wskazuje na jej szczególne przygotowanie do pracy w sądownictwie, w szczególności w wydziale cywilnym, w którym to przystąpiła do pracy na obecnie zajmowanym stanowisku referendarza sądowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. nie poparło kandydatury Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej, oddając: 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „za”,

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 8 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 52 głosy „wstrzymujące się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej.

8. Pani Izabela Grażyna Zgryza urodziła się w dniu 29 listopada 1979 r. w Kielcach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 5 listopada 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r., była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 września 2008 r., została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Beata Waś. Sędzia, po dokonaniu uzupełniającej analizy materiału orzeczniczego Kandydatki stwierdziła, że zna ona bardzo dobrze przepisy prawa materialnego, w tym prawa rzeczowego, co potwierdza poziom jej uzasadnień pisanych wyczerpująco, z powołaniem wszystkich podstaw prawnych zarówno materialnych, jak i procesowych. Opiniująca jasno i dogłębnie wyjaśnia z jakiego powodu wnioski nie mógł być pozytywnie rozpoznany, wskazując czy zachodziła przeszkoda do wpisu, czy też brak podstaw do jego dokonania. Uzasadnienia pisane są ładnym, prawniczym językiem, widać także duże doświadczenie opiniowanej w rozstrzyganiu spraw wieczystoksięgowych, często sięga do doktryny i orzeczeń Sądu Najwyższego. Opiniowana w swojej pracy wyeliminowała wszystkie dostrzeżone wcześniej uchybienia. Zatem w ocenie sędziego Kandydatka Izabela Grażyna Zgryza legitymuje się zarówno wiedzą merytoryczną, jak i cechami osobowościowymi, do kandydowania i objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. oddało na kandydaturę Pani Izabeli Grażyny Zgryza, następującą ilość głosów: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 12 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 53 głosy „wstrzymujące się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Izabeli Grażyny Zgryza.

9. Pani Karina Andżelika Ziółkowska urodziła się w dniu 23 września 1978 r. w Blachowni. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dostateczną plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 2 maja 2006 r. do 11 czerwca 2007 r., była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w Wydziale VIII Gospodarczym. Z dniem 16 listopada 2007 r., została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie do 31 grudnia 2010 r. orzekała w Wydziale XII Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, a od 1 stycznia 2011 r. pracuje w XV Wydziale Gospodarczym.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSR Anna Gałas. Sędzia wyraziła pogląd, iż Kandydatka posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego i prawa handlowego, jak również prawa procesowego oraz umiejętność stosowania tego prawa w praktyce. Wykazuje się bardzo dużym zaangażowaniem w pracę, czego rezultatem jest wyjątkowa sprawność w rozpoznawaniu spraw. Ponadto poszerza własne umiejętności zawodowe, jest doktorantką na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Sędzia uznała, że poziom orzecznictwa Kandydatki jest bardzo dobry, a jej wyniki pracy i cechy osobiste świadczą o przydatności do zawodu sędziego, zatem posiada predyspozycje do pełnienia funkcji na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. oddało na kandydaturę Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej, następującą ilość głosów: 4 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 22 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 42 głosy „wstrzymujące się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej.

10. Pani Iwona Agnieszka Pietrasiak-Brzeska urodziła się w dniu 16 maja 1979 r. w Łasku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w lutym 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od dnia 2 lutego 2004 r. do dnia 30 czerwca 2004 r. pracowała w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, na stanowisku pracownika biurowego. Od dnia 1 października 2008 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, w pełnym wymiarze czasu pracy. Początkowo pracowała w XXIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego, a od dnia 2 kwietnia 2010 r. została delegowana do Sądu Rejonowego w Pruszkowie (początkowo pracowała w V Wydziale Karnym, zaś od dnia 1 września 2010 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich).

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała sędzia wizytator SSO Grażyna Niemiałtowska oraz Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie SSO Ada Sędrowska. Sędzia Grażyna Niemiałtowska wskazała, że Kandydatka od wszystkich sędziów pracujących w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich uzyskała pozytywne opinie. Sędziowie podkreślali odpowiedni poziom opanowania wiedzy prawniczej, jej zgłębienie oraz kulturę, niekonfliktowość i pracowitość. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień oceniono jako poprawne i zgodne z wymogami ustawowymi, powołujące stanowisko doktryny i orzecznictwa. Sędzia wizytator stwierdziła, że poddane kontroli projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach rodzinnych w większości nie budzą zastrzeżeń. Sędzia uznała, że pozytywne opinie jakie uzyskała od przełożonych Kandydatka Iwona Agnieszka

Pietrasiak-Brzeska pozwalają uznać, że może kandydować na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Natomiast Pani Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie wskazała, że Kandydatka od stycznia 2011 r. stale współpracuje nie więcej niż z dwoma sędziami w systemie trzy miesięcznym. Podkreśliła, że jest osobą sumienną i obowiązkową, zaangażowaną w prace wydziału i stanowi jego cenne wsparcie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Iwony Agnieszki Pietrasiak-Brzeskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oddając: 5 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 2 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, przy 50 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Iwony Agnieszki Pietrasiak-Brzeskiej.

11. Pani Beata Anna Taradajczyk urodziła się w dniu 13 czerwca 1977 r. w Bolesławcu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracji, a w 2003 r., ukończyła uzupełniające wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 1 marca 2002 r. do dnia 30 czerwca 2007 r., pracowała w Kancelarii Adwokackiej adwokata Ewy Bieleckiej na stanowisku asystenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 3 i 20 września 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od dnia 1 listopada 2007 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale X Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Irena Giernatowska – wizytator ds. gospodarczych. Stwierdziła, że opiniowana reprezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest osobą lojalną, komunikatywną, opanowaną i sumienną, a jej stosunek do przełożonych, współpracowników i stron - nienaganny. Przejawia ponadto ogromne zaangażowanie w pracy przejawiające się w samodzielnej inicjatywie, zdyscyplinowanie, sumienne wywiązywanie się z powierzonych obowiązków i poczucie

odpowiedzialności za wykonywaną pracę. Wykazała się wysokim poziomem wiedzy prawniczej we wszystkich dziedzinach prawa cywilnego i gospodarczego, bardzo dobrą umiejętnością praktycznego jej zastosowania, opanowaniem techniki pracy sędziego obu instancji, świetną znajomością przepisów proceduralnych. Mając zatem powyższe na uwadze, sędzia wizytator wyraziła opinię, że cechy osobowościowe Kandydatki i zdobyte doświadczenie zawodowe, pozwalają bez wątpliwości rekomendować Panią Beatę Annę Taradajczyk, jako znakomitą kandydatkę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. oddało na kandydaturę Pani Beaty Anny Taradajczyk, następującą ilość głosów: 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 4 głosy „za”, 12 głosów „przeciw” i 53 głosy „wstrzymujące się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Beaty Anny Taradajczyk.

12. Pani Anna Margarita Lipińska urodziła się w dniu 3 września 1975 r. w Krośnie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2004 r., złożyła egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę dobrą. W dniu 1 kwietnia 2005 r., została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, w pełnym wymiarze czasu pracy, w Sądzie Rejonowym w Jaśle, w którym pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Dorota Tyrała oraz sędzia wizytator Aleksandra Kempczyńska.

Sędzia Dorota Tyrała stwierdziła, że Kandydatka posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce, także dlatego, że stale podnosi swoją wiedzę. Posiada ona odpowiednie cechy i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia, uwzględniając okres pracy Kandydatki w Wydziale Karnym, zwróciła jednak uwagę na fakt, że nie jest możliwe wydanie stanowczej opinii, co do jej przydatności do wykonywania zawodu sędziego rejonowego w wydziale

karnym. Krótki okres pracy w wydziale karnym sądu rejonowego wskazuje bowiem, że nie mogła ona wykonywać wszystkich czynności będących w zakresie działania asystenta sędziego, jak również czynności, które przygotowują do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Sędzia podkreśliła jednak, że dotychczasowa droga zawodowa Kandydatki wskazuje, że jest ona osobą charakteryzującą się wysokim potencjałem. Mając zatem powyższe na uwadze, wobec spełnienia warunków formalnych związanych z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego, w ocenie sędziego decyzję w przedmiocie pozytywnego zaopiniowania kandydatury Pani Anny Margarity Lipińskiej należy podjąć łącznie z oceną jej pracy w zakresie dotyczącym wykonywania obowiązków służbowych w Wydziale Cywilnym, gdzie pracowała znacząco dłużej. Tym samym decyzję w przedmiotowej sprawie pozostawiła Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i decyzji Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów tego Okręgu.

Natomiast sędzia Aleksandra Kempczyńska, po przeprowadzonej analizie pracy Kandydatki stwierdziła, że uzasadnia ona pozytywną ocenę jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zwróciła uwagę na okoliczność, że opiniowana sumiennie wykonuje powierzone jej obowiązki asystenta oraz że swoje kompetencje wykazała sporządzając projekty orzeczeń w różnych kategoriach spraw. Zbadane projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez opiniowaną wykazują, że znajomość prawa cywilnego procesowego oraz materialnego opanowała na dobrym poziomie. Na szczególne podkreślenie, w ocenie sędziego zasługuje sprawność działania Kandydatki, bowiem radzi sobie ona z pracą w dwóch odmiennych wydziałach i potrafi pogodzić pracę w wydziale cywilnym i karnym. Złożone opinie świadczą pozytywnie o jej zaangażowaniu oraz stosunku do wykonywanych czynności. Ponadto opiniowana w gronie kadry orzeczniczej cieszy się zaufaniem, jest osobą lubianą, cechuje ją pracowitość, zdyscyplinowanie oraz chęć podnoszenia swoich kwalifikacji. Stosunek do współpracowników, przełożonych oraz innych pracowników nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Zatem wszystkie podniesione argumenty, w ocenie sędziego wizytatora uzasadniają przypuszczenie, że Kandydatka Anna Margarita Lipińska poradzi sobie przy wykonywaniu obowiązków sędziego, jeżeli zostanie powołana na ten urząd i dlatego też poparła jej kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. nie poparło kandydatury Pani Anny Margarity Lipińskiej, oddając: 7 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 1 głos „za”, 23 głosy „przeciw” i 45 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anny Margarity Lipińskiej.

13. Pani Katarzyna Kotłowska – Wójcik urodziła się 12 kwietnia 1980 roku w Bełżycach. W 2004 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną ogólną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 grudnia 2008 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Przez cały czas pracy na stanowisku referendarza sądowego Kandydatka orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym, z tym, że w okresie od października do grudnia 2009 roku oraz w marcu 2011 roku była delegowana do wykonywania obowiązków w XVI Wydziale Gospodarczym.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Elżbieta Wierzbicka. Stwierdziła, że analiza pracy Kandydatki wskazuje na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego oraz procesowego. Wydawane przez Kandydatkę zarządzenia wzywające do uzupełnienia braków formalnych pozwu lub wniosku o zwolnienie od kosztów były bardzo precyzyjnie i szczególnie redagowane, ze wskazaniem przepisów stanowiących podstawę obowiązku złożenia dokumentów czy wyjaśnień, których brak uniemożliwił nadanie pismu prawidłowego biegu. Zdaniem wizytatora analiza orzecznictwa i pracy Kandydatki oraz uzyskana efektywność i stabilność orzecznictwa przesądza o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym do objęcia stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. na kandydaturę Pani Katarzyny Kotłowskiej - Wójcik, oddało: 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, i 5 głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 22 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” i 40 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Katarzyny Kotłowskiej – Wójcik.

14. Pani Małgorzata Anna Jakubowska urodziła się 13 sierpnia 1973 roku w Katowicach. W 1997 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną ogólną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w kwietniu 2002 roku złożyła egzamin prokuratorski uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 20 listopada 2002 roku została mianowana na stanowisko asesora prokuratorskiego Prokuratury Rejonowej w Gliwicach z powierzeniem pełnienia czynności prokuratorskich na okres jednego roku, który został następnie przedłużony o kolejny rok. Z dniem 1 października 2003 roku na własną prośbę została przeniesiona na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Wołominie. Z dniem 20 listopada 2004 roku Kandydatka została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wołominie. Z dniem 1 sierpnia 2007 roku na własną prośbę została przeniesiona na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa – Mokotów w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Z dniem 1 kwietnia 2008 roku powierzono jej pełnienie funkcji kierownika Działu 3 Ds Prokuratury Rejonowej Warszawa – Mokotów w Warszawie na okres 6 miesięcy, a od dnia 1 października 2008 roku została powołana do pełnienia funkcji kierownika tego działu.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. karnych SSO Ewa Trzeja – Wagner. Na podstawie analizy przedstawionych akt oraz opinii prokuratora Ryszarda Rogatko wizytator stwierdziła, że Kandydatka wykonuje swoje obowiązki rzetelnie, jest osobą bystrą i pracowitą, wywiązującą się bez zastrzeżeń z powierzonych czynności. Kandydatka wykazuje wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa karnego zarówno materialnego jak i procesowego. Jest to osoba kulturalna i koleżeńska. Zdaniem wizytatora przedstawione do oceny sprawy pozwalają na pozytywną ocenę przydatności Kandydatki do zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie następującym stosunkiem głosów: 0 „za”, 3 „przeciw” oraz 4 „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 4 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 53 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej.

15. Pani Ewa Chojnacka urodziła się 4 listopada 1979 roku w Inowrocławiu. W 2003 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa o ogólnej ocenie dobrej. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2006 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 1 maja 2006 roku do 30 września 2006 roku zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Toruniu na stanowisku referenta – stażysty, z powierzeniem wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie od 1 października 2006 roku do 24 listopada 2006 roku pracowała na stanowisku asystenta sędziego w tym Sądzie. Z dniem 1 grudnia 2006 roku została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej i orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSR Dariusz Ciulkiewicz. Podsumowując analizę pracy Kandydatki stwierdził, że posiada niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętności stosowania prawa materialnego i procesowego w praktyce. Postępowania prowadzi sprawnie, bez uchybień w zakresie stosowania prawa materialnego, czy procesowego. Stwierdził dobry poziom wydawanych przez Kandydatkę orzeczeń i postanowień. Podkreślono także bardzo dobre wyniki statystyczne uzyskiwane przez Kandydatkę w zakresie załatwialności spraw. Zdaniem wizytatora całokształt pracy Kandydatki prowadzi do przekonania, że jest osobą przydatną do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Chojnackiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego

dla m. st. Warszawy w Warszawie następującym stosunkiem głosów: 0 „za”, 4 przeciw”. 3 „wstrzymujące się”, „

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 5 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 53 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Ewy Chojnackiej.

16. Pan Maciej Wójcicki urodził się 1 kwietnia 1981 roku w Łomży. W 2005 roku ukończył wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 3 marca 2009 roku do 31 lipca 2009 roku zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki asystenta sędziego wykonywał w III Wydziale Orzecznym, gdzie rozpoznawane są sprawy podatkowe. Z dniem 1 sierpnia 2009 roku został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydata dokonała SSO Aleksandra Łączyńska – Mendakiewicz. Stwierdziła, że w oparciu o opinie służbowe bezpośrednich przełożonych uznać należy, że Kandydat jest osobą obowiązkową, sumienną i pracowitą. Przy bardzo dużym obciążeniu pracą wywiązuje się ze swoich obowiązków rzetelnie. Wydawane przez Kandydata orzeczenia są prawidłowe merytorycznie i wskazują na świetną znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Posiadaną wiedzę potrafi wykorzystać i zastosować w praktyce. Nie budzi także zastrzeżeń postawa Kandydata w stosunku do przełożonych oraz pracowników sekretariatu. Należy także podkreślić, zdaniem wizytatora, terminowość podejmowanych przez Kandydata decyzji, wydawane są one bezzwłocznie po przekazaniu sprawy do jego referatu. Mając na uwadze całokształt pracy Kandydata wizytator stwierdził, że Jego cechy osobowościowe oraz przygotowanie merytoryczne dają gwarancję rzetelnego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Wójcickiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oddając: 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 10 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 48 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Macieja Wójcickiego.

17. Pani Małgorzata Kanigowska-Wajs urodziła się 25 marca 1981 r. w Ciechanowie. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 2005 r., uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 października 2005 r. do 31 października 2006 r., pełniła obowiązki asystenta biegłego sądowego w firmie ABES AUDYT SP z o.o. w Warszawie. Od 1 listopada 2006 r. do 31 marca 2008 r. na podstawie umowy zlecenia pracowała w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w wydziale cywilnym, pełniąc obowiązki asystenta sędziego. Od 3 listopada 2008 r. do chwili obecnej, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, pełni obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wydziale cywilnym, z tym że od 11 marca 2010 r. na własną prośbę została służbowo skierowana do wydziału cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Ponadto w ramach dodatkowego zatrudnienia w okresie od 1 października 2009 r. do 12 czerwca 2010 r. opiniowana pracowała na stanowisku wykładowcy prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego i opiekuńczego w Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Łodzi Oddział w Pruszkowie.

Oceny pracy Pani Małgorzaty Kanigowskiej-Wajs dokonała SSO Iwona Wróblewska-Pokora. Stwierdziła ona, po przeprowadzonej analizie projektów uzasadnień orzeczeń oraz rozstrzygnięć, w powiązaniu z oświadczeniami sędziów, dla których były przygotowywane, że Kandydatka ma bardzo dobre przygotowanie teoretyczne z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Z przedstawionych opinii służbowych sędziów, a także Prezesa

Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy wynika, że Pani asystent wywiązywała się z nałożonych na nią obowiązków bardzo dobrze, wykazywała się samodzielnością, co świadczy o tym, że zapoznała się z metodyką pracy sędziego sądu rejonowego i jest dobrze przygotowana do pełnienia tej funkcji w przyszłości. Również cechy osobiste Kandydatki, jak wysoka kultura osobista, sumiennosc, obowiązkowość, umiejętność planowania i świetna organizacja oraz zaangażowanie w pracy pozwala w ocenie sędziego na stwierdzenie, że Pani Małgorzata Kanigowska-Wajs jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Kanigowskiej-Wajs na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie następującym stosunkiem głosów: 3 „za”, 4 „wstrzymujące się”, przy braku „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 45 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Małgorzaty Kanigowskiej-Wajs.

18. Pani Magdalena Małgorzata Hemerling urodziła się 6 września 1981 roku w Warszawie. W 2005 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 15 września – 15 grudnia 2006 roku, następnie od 27 października – 15 grudnia 2008 roku oraz od 1 stycznia – 31 stycznia 2009 roku wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W dniu 1 lutego 2009 roku została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Edyta Mroczek. Stwierdziła, że Kandydatka posiada wysokie kwalifikacje, jest bardzo zaangażowana w pracę, samodzielna, posiada zdolność organizowania pracy i podejmowania decyzji. Jest osobą zdyscyplinowaną i sumienną. Poziom wiedzy Kandydatki z zakresu prawa

cywilnego procesowego oraz materialnego, znajomość judykatury i piśmiennictwa, a także praktyki sądowej, należy określić jako bardzo wysokie. Problematyka prawna z jaką zetknęła się Kandydatka wskazuje na pozyskanie i ugruntowanie wiedzy z niemal wszystkich dziedzin prawa cywilnego. Doświadczenie zdobyte podczas odbywania aplikacji powoduje, że Kandydatka sprawnie potrafi zastosować zdobytą wiedzę w praktyce. Zdaniem wizytatora jest świetnym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie następującym stosunkiem głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 39 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 27 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 4 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami, spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Agnieszka Gołaszewska oraz Pani Anna Sławomira Żuława.

Zespół zważył, że Pani adwokat Agnieszka Gołaszewska zarówno wyższe studia prawnicze jak i egzamin adwokacki złożyła z wynikami bardzo dobrymi. Kandydatka ta, posiada duże doświadczenie zawodowe, doskonałe oceny sędziów wizytujących jej pracę, jak również uznanie środowiska tak adwokackiego, jak i sędziowskiego. Przybyły na posiedzenie Zespołu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Krzysztof Boszko – uznał, że jest ona wybitnym prawnikiem, a wyniki jej pracy są wręcz imponujące. Zespół miał także na uwadze, że Pani adwokat Agnieszka Gołaszewska uzyskała największe poparcie środowiska sędziowskiego, zarówno podczas głosowania Kolegium jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Drugą z rekomendowanych przez Zespół do pełnienia urzędu sędziego kandydatek, jest Pani asystent sędziego Anna Sławomira Żuława. Wyższe studia prawnicze kandydatka ta ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. Z uwagi na to, że od 2008 r. Pani Anna Sławomira Żuława pełni obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zdobyła ona dość duże doświadczenie zawodowe na tym stanowisku. Pani asystent otrzymała także wyróżniające opinie zarówno sędziów wizytatorów, jak i sędziów z nią współpracujących. Prezes Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie w swojej opinii podkreśliła, że Pani asystent wyróżnia się na tle pozostałych asystentów poziomem merytorycznym, pracowitością, zaangażowaniem w pracę jak i poczuciem odpowiedzialności. Na podstawie analizy sporządzanych przez Panią asystent projektów orzeczeń i ich uzasadnień oraz w oparciu o opinie sędziów, z którymi współpracowała, sędzia wizytator stwierdził, że Pani Anna Sławomira Żuława jest osobą wyróżniającą się pod każdym względem. Pomimo, że została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, to na podstawie delegacji, czynności te wykonuje w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym rozpoznawane są najtrudniejsze sprawy. Pani asystent posiadała ogromną wiedzę sporządzając projekty rozstrzygnięć i uzasadnień w najtrudniejszych i zarazem medialnych sprawach. Współpracując z sędziami, Pani Anna Sławomira Żuława zdobyła ich uznanie. Ocena dostateczna, którą ta kandydatka uzyskała z egzaminu sędziowskiego, w całokształcie powyższych okoliczności nie wpływa znacząco na jej ogólną ocenę. Zespół wziął pod uwagę także okoliczność, że Pani asystent, zaraz po Pani Agnieszce Gołaszewskiej uzyskała drugie największe poparcie organów środowiska sędziowskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 września 2011 r.:

– na Panią adwokat Agnieszkę GOŁASZEWSKĄ oddano 13 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- na Panią asystent sędziego Annę Sławomirę ŻULAWĘ oddano 10 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Pana referendarza sądowego Karola Tadeusza WIECZORSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Przemysława SZCZEPAŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądową Ewę Renatę SKOTNICKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Emilię PODGAJECKĄ – CILULKO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądową Gabrielę Alicję WIŚNIEWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądową Izabelę Grażynę ZGRYZĘ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądową Karinę Andżelikę ZIÓLKOWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Iwonę Agnieszkę PIETRASIAK-BRZESKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent sędziego Beatę Annę TARADAJCZYK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Annę Margaritę LIPIŃSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądową Katarzynę KOTŁOWSKĄ - WÓJCIK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią prokurator Annę Małgorzatę JAKUBOWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądową Ewę CHOJNACKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Małgorzatę KANIGOWSKĄ-WAJS nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Magdalenę Małgorzatę HEMERLING nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski